

## ALGUNAS RESPUESTAS / Marzo 2009

### POBLACIÓN ESPAÑOLA.

Un lector, probablemente uno de los miles de “ciberpepiños” que Ferraz tiene distribuyendo basura en la red, pone en duda las cifras de población que les ofrezco, algo perfectamente legítimo, pero cuando afirma que cómo lo sé que si lo he contado, es evidente que no tiene ni la menor idea de cómo funciona el cálculo de población, ni tampoco le interesa saberlo, solo ofender por ofender.

Normalmente no le hubiera contestado, pero dado que se trata de una magnitud importante, que está siendo manipulada descaradamente, y en consecuencia puede ser de interés para muchos, paso a explicarlo. **Las cifras oficiales de población son las que se derivan de los padrones municipales, y se publican anualmente con referencia al 1 de enero. Se trata de una cifra administrativa. Adicionalmente existe el denominado Censo de Población, una cifra estadística, que se elabora cada diez años, y que recoge toda la población, española o no, que tenga fijada su residencia habitual en España. El último censo se realizó en 2001.**

Por tanto quien no está empadronado no está en España, y los extranjeros sin permiso de trabajo obviamente no están empadronados. **Que la población real y la población oficial no coinciden lo sabe hasta un niño, la cuestión está en establecer la diferencia entre ambas. Tengo que confesarles que la cifra de “entre uno y un millón y medio más”, es la que circula entre los estadísticos profesionales, y la anterior Presidenta del INE, fue la que me la comentó. Hace tiempo que no había realizado ningún tipo de comparación, pues hay innumerables datos parciales, p.e. la población de Vigo estimada por el padrón es de 300.000 personas y la estimada por Caixanova de 400.000, y así en todos los sitios, pero hay una cifra más global que hace tiempo que no la miraba, la diferencia entre las personas que tienen derecho – tienen su correspondiente tarjeta - a ser atendidas por el servicio nacional de salud, y que obviamente son residentes, tanto si están empadronados como si no, y la diferencia es impresionante, cerca de dos millones más, así que ya los tiene Ud, “contados” y requetecontados y esta cifra no tiene vuelta de hoja.**

Pero le doy un dato más, no vaya a ser que me diga que datos de Madrid o de Valencia, como son unos fascistas seguro que mienten para jorobar al gran líder, corresponde al Servei catalán de salud dependiente del gobierno marxista- separatista de Cataluña: la última cifra oficial de habitantes de Cataluña es de 7.616.000 pero las personas residentes en la Comunidad que atiende el Server – CON TARJETA SANITARIA - es de 7.967.000, 351.000 más, y si extrapola ésta cifra como Cataluña representa el 16.55% de la población española salen 2,1 millones de residentes no contabilizados. Le prometo que no volveré a hablar de uno o uno y medio, son dos millones “contados” por el servicio nacional de salud, por tanto le agradezco su comentario, ya que si no hubiera sido por Ud. no hubiera repasado esta referencia sólida e indiscutible.

Dice Ud. también que **si hay más residentes, estos contribuyen al crecimiento del PIB, gran verdad, ilegales o no, con permiso de trabajo o no, estas personas producen y consumen en España, luego contribuyen al PIB. Y aquí está la gran trampa del Banco de España, del INE y del gran hombre y sus muchachos, estas personas figuran en el numerador** – para su información, y a no ser que vivan del aire, aunque estén parados también contribuyen vía consumo - **a través de su aportación al PIB, pero desaparecen en el denominador, ¿y sabe qué significa?, lo primero que es una estafa como la catedral de Burgos, lo segundo que las cifras per cápita están fuertemente sobrevaloradas,** y que a pesar de lo que dice el gran hombre NUNCA HEMOS SUPERADO A ITALIA Y ESTAMOS A AÑOS LUZ DE FRANCIA.

**Respecto a Eurostat,** de nuevo no tiene ni idea cómo funciona. **Este servicio se limita a utilizar las cifras que recibe de cada país, no hace comprobación alguna,** y por si no lo sabía su jefe es el Sr. Almunia, un paniaguado de Zapatero.

#### **¿QUÉ QUIERE DECIR QUE LA SITUACIÓN PUEDE QUEDAR FUERA DE CONTROL?**

Que por no analizar la situación a tiempo, por no averiguar qué entidades pueden ser salvadas y cuáles no, por tomar decisiones políticas como la fusión de Unicaja con CCM, **se están despilfarrando a ciegas cantidades ingentes de dinero destinado al salvamento del sector financiero, y al final acabará quebrando en un 50%. POR ESTA RAZÓN, LA PATRONAL BANCARIA ACABA DE PEDIR QUE SE DEJEN CAER LAS CAJAS QUE NO PUEDAN SER SALVADAS, Y SOLBES EL ABÚLICO LES HA CONTESTADO CON UN MEGA DISPARATE: NO SE DEJARÁ CAER A NADIE, HABRÁ UNA CAPITALIZACIÓN GENERALIZADA DE LAS CAJAS, Y LOS PREBOSTES POLÍTICOS, QUE COMETIERON ACCIONES DELICTIVAS, QUE PRESTARON DINERO A CARRETADAS A PROMOTORES AMIGUETES, SE IRÁN DE ROSITAS CON NUESTRO DINERO A PESAR.** El problema es que estamos hablando de cifras tan colosales, que España simplemente no las tiene, PERO COMO ESTE TÍO SE VA YA, LE DA IGUAL 8 QUE 80, HACE DOS SEMANAS DECÍA QUE YA NO HABÍA DINERO PARA NADIE, Y AHORA QUE HAY DINERO A CARRETADAS. UNA IRRESPONSABILIDAD SIDERAL.

**En cifras más concretas, acaba de saberse que 9 Cajas, después de hacer todas las trampas del mundo, refinanciaciones, aceptación de inmuebles y terrenos sobrevalorados en dación de pago, etc, tienen una morosidad oficial de más del 6% - vaya Ud a saber cuanta en realidad – y eso es una barbaridad, pero es mucho más representativa la cifra relativa: a finales de diciembre había 7 cajas con una morosidad oficial superior al 4,5%, y en sólo dos meses las 7 han pasado a 20. Eso es una situación que está quedando fuera de control.**

En cuanto al corralito, **es más que posible que se produzcan corralitos parciales,** es decir, el Estado no tendrá dinero para cumplir con la devolución de los 100.000 si el 30 o 40% del sector financiero va a la quiebra, y esto es casi seguro. Esto no significa la suspensión de pagos de España, que seguiría pagando

los intereses de la Deuda y las amortizaciones, que es lo que importa internacionalmente, significa solo que no dispone de liquidez para todo, y la cuerda se rompe por el punto más débil, **¿dónde está escrito el compromiso de que el Estado garantiza los depósitos hasta 100.000 euros ?, en ninguna parte, sólo es una promesa de ZP.** Así que Uds. mismos.

**El sistema de pensiones está quebrado, es decir, no se puede seguir con las contribuciones y las prestaciones al nivel actual, las contribuciones tienen que subir y las prestaciones bajar.** No me atrevo a decir porcentajes, pero ambos, subidas y bajadas en forma significativa, del orden del 30%. Problema: lo acaba de decir la CEOE, las contribuciones a la SS tienen que bajar no que subir, estamos ya 5 puntos por encima de Europa, y eso es insostenible. Y si no suben las contribuciones entonces las pensiones tendrán que bajar en picado. LA DESTRUCCION DEL SISTEMA DE PENSIONES Y DE LA CLASE MEDIA, SERA EL GRAN LEGADO DE ZAPATERO Y SUS SECUACES A ESPAÑA Y A LOS ESPAÑOLES.

Y ahora les cuento la última de Solbes el abúlico. Les acabo de recordar, que hace unas semanas dijo que ya no había más dinero para nadie, lo que es verdad, luego, ante la petición de la patronal bancaria de que deje caer las Cajas con problemas, que son la mayoría, afirma que no se dejará caer a nadie y que hay dinero para todos. Bueno pues ya no: acabo de contarles esto, y Solbes el abúlico cambia de opinión otra vez, no hay forma de hacer vida con estos socialistas de todo a cien. Oigan la última, perdón, la anteúltima, ayer en el V Foro Hispano Alemán, porque vayan Uds. a saber lo que dirá mañana o el lunes por la tarde : “EL ESTADO SOLO AYUDARÁ A ENTIDADES SOLVENTES Y QUE HAYAN ACTUADO CORRECTAMENTE”, las que no lo hayan hecho, es decir, la mayoría de las cajas y parte de los Bancos, “DEBEN DEJAR DE SER JUGADORES DEL SISTEMA”, ¡sencillamente alucinante!. Miren Uds. si en cualquier país del mundo, democrático o no, el Vicepresidente económico dice primero negro, luego blanco, y luego otra vez negro, sobre un tema tan central y tal esencial como la supervivencia del sistema financiero, le habrían echado a patadas ¡Váyase Sr. Solbes, váyase! Esto es indecente, esto es indigno.

### **DESEMPLEO, ESTOY EN DESACUERDO, MIS CIFRAS SON DIFERENTES.**

Nada que objetar a que esté en desacuerdo, ¡faltaría más!, estamos aquí para dialogar y aclarar las discrepancias, y además Ud. las razona y expone los porqués tal como Ud. lo ve. Señala incluso que tiene una web donde lo explicita con mayor detalle.

Voy a ir a los temas esenciales para no aburrir a los lectores. El primero **el paro total**, donde hace unos cálculos donde mezcla la EPA con el paro registrado, no se muy bien por qué, dado que son dos formas de cálculo completamente diferentes, la una es un registro administrativo, y la otra una encuesta. Por ello le sugiero que las analice independientemente, porque mezclándolas no es posible llegar a ninguna conclusión válida, a no ser que se quiera llegar a una cifra preconcebida, y luego adornarla con

‘pseudoargumentos’. Me explico, **el paro registrado es precisamente eso un registro de demandantes de empleo**, donde no están todos los que son pero todos los que están son, o mas claro aún, están parados los activos que quieren trabajar que van al INEM y se apuntan como tales, y además los que estando también parados y queriendo trabajar no renuevan periódicamente en el INEM su condición de parados, una vez cobradas sus prestaciones, y el INEM les da de baja. Esto es de Perogrullo.

Empecemos por los primeros, **¿cuántos demandante de empleo registrados hay?**, según el INEM 4.667.866 a final de febrero, de ellos 765.439 que tienen empleo y quieren mejorar, luego demandantes de empleo sin trabajo, 3.902.427. A partir de esta cifra, Corbacho y sus secuaces, restan lo que les da la gana, el efecto Caldera, los bajitos, los calvos, etc, total le quedan 3.481.000 porque sí, y el que no se lo crea peor para él. La cifra estimada por FUNCAS, nada sospechosa de parcialidad, por USO, y otros analistas de coyuntura, es que el paro registrado está infravalorada en 400.000 personas, que ¡oh casualidad ¡ es análoga a la cifra de demandantes de trabajo sin empleo. Y a partir de aquí 3,9 millones, calcula UD **el paro total QUE POR DEFINICION ES SUPERIOR AL PARO REGISTRADO, POR DEFINICION**, no porque lo diga yo, y ¿en cuánto?, ya se lo he explicado, no lo voy a repetir, y no tiene que ver con la EPA, aunque ésta lo medía, antes del cambio de 2005, sino porque hay una serie histórica que lo valora en unos 600 - 700.000, serie histórica que le aconsejo se lea. Después los ERE’s, 150.000 que los suma Ud o no, Ud parece que los suma, y **estamos por encima de los 4,5 millones de parados a día de hoy** lo mire como lo mire.

Y ahora vamos a **la EPA**, y aquí también, y perdone que se lo diga tiene Ud. un despiste morrocotudo, ¿de dónde ha sacado que hubo un cambio metodológico en 2002 y que redujo el paro en 400.000 personas?, ¡increíble!, ni hubo ningún cambio, ni el paro se redujo en nada, todo el año 2002 permaneció en 2,1 millones en torno al 11,35 de la población activa, ¡pero mírese Ud las cifras hombre de dios!, no se las invente a boleo. El cambio metodológico de 2005, dice Ud que solo fueron 75.000, de nuevo lo mismo, pero ¡un poquito de seriedad! ¿de dónde saca esa cifra?, fueron 650.000 por tres razones, la primera porque fue en la que lo cuantificó la entonces Presidenta del INE, y que ella había anunciado tiempo antes, tire Ud de hemeroteca, la segunda, porque es la que sale si se toma la molestia de ver como baja el paro en ese año y como se incrementan los empleados a tiempo parcial, y la tercera, porque todavía quedan personas honradas en el INE, y si se toma la molestia de mirar la nota de prensa que acompaña a cada publicación, verá al final unos gráficos muy bonitos en rojo (definición antigua) y en negro (definición nueva), y verá que la diferencia es del orden de la que yo le digo. Por cierto, como estos gráficos empiezan en 2002, a lo peor es que Ud se ha creído que el tema empezó ahí, no hombre no, no se me confunda, eso es que el INE hizo una simulación de tres años anteriores, para calcular las diferencias, por eso la Presidenta sabía un año antes, y así lo contó a los medios, lo que iba a suceder con la nueva metodología, a mayor gloria de Zapatero. Eso está perfectamente explicado en las publicaciones del INE si Ud se toma la molestia de leerlas y entenderlas.

Y termino, mezcla conceptos inmezclables, paro registrado, EPA, población activa, etc, y al final se hace un lío morrocotudo. ¿De dónde saca Ud. que la población activa está decreciendo?, eso me deja

alucinado. De todas formas, y para que centre su discurso, sepa que **el paro registrado, también por definición es igual al descenso de afiliaciones de al SS más aquellos nuevos activos que se han apuntado en el INEM, normalmente por encima del 80%**. En resumen, tiene que leer mejor los datos y comprender bien los conceptos, si es que quiere saber lo que ocurre en realidad, si por el contrario es solo para defender una posición preestablecida, pues también, porque así los defenderá con más fundamento.

### **¿QUÉ CREE UD. QUE VA A PASAR CON EL SISTEMA FINANCIERO?**

Le resumo los datos esenciales a día de hoy. **Los préstamos totales concedidos por el sistema financiero a fin 2008 ascendían a 1,86 billones de euros**. De esta cantidad 1,15 millones al inmobiliario, divididos a su vez en 660.000 millones hipotecas a particulares, 330.000 crédito a promotores (la subprime española), y 160.000 millones constructoras.

**Expertos del sector estiman que a día de hoy la morosidad total, es decir, la morosidad publicada más la morosidad encubierta, dado que bancos y cajas se están quedando con cantidades ingentes de activos, alcanza ya el 25 % del total**, una cifra que resulta absolutamente urgente definir con precisión, no solo en su nivel actual, si no las expectativas de la misma en los próximos tres años. Un “stress test” que solo puede realizar con garantías de credibilidad la Inspección del Banco de España. Y resulta absolutamente urgente, porque solo así podrá saberse que entidades pueden ser salvadas y cuáles ya no tienen solución.

En definitiva, **la morosidad total (publicada + encubierta) se estima en unos 287.000 millones de euros**, y la cuestión crucial pues afecta a la solvencia de las entidades es ¿Cuánto de esta cantidad es irrecuperable por el descenso en picado del valor de mercado de las garantías? La cifra media, mucho mayor en la morosidad promotores y menor en constructores, es según los expertos citados del 40%, lo que significa que el agujero inmobiliario, lo que no va a poder recuperar el sistema financiero, se pongan como se pongan, por mucho que se resistan a bajar los pisos adquiridos, es a día de hoy, del orden de 115.000 millones de euros, y lo peor de todo, subiendo de mes en mes. A medio plazo – dos/tres años - esta cifra, sobre todo si el paro sigue subiendo, podría alcanzar el 30% en las hipotecas, con una recuperación siendo optimistas del 50%, del 70% en promotores con una recuperación del 20%, y del 20% en constructoras con una recuperación también del 50%, en conjunto **el agujero inmobiliario podría alcanzar los 226.000 millones de euros de pérdida irrecuperable**. Esta cifra compara con **unos fondos propios del conjunto del sector de 173.000 millones**.

**Esto en cuanto al ladrillo, lo más importante pero no lo único. Quedan créditos no inmobiliarios por valor de unos 700.000 millones**, al consumo, a las empresas, a la agricultura, etc. La tasa de morosidad estimada es del 9%, es decir, unos 63.000 millones de euros, de los cuales, aplicando la misma tasa de recuperación que al inmobiliario, aunque aquí podría ser menor, nos daría **un agujero actual, publicado más encubierto, de unos 178.000 millones de euros, lo que significa once años de**

**beneficios de todo el sector financiero.** Esto nos lleva a un hecho claro como el agua, los dividendos de los bancos son insostenibles, y la obra social (política) de las cajas tiene que asignarse íntegramente a reservas.

Y aquí es donde la actitud del Banco de España está siendo manifiestamente mejorable. **¿Por qué el Gobernador, en lugar de hacer oídos sordos a la Inspección, se dedica a patrocinar fusiones políticas, poniendo en peligro al sistema, en lugar de realizar “stress test” entidad por entidad, y determinar cuales deben recibir ayudas, y cuales deben ser cerradas, “dejar de ser actores” en palabras de Solbes anteayer mismo?** Más aún, es imprescindible saber el coste y la forma que va a suponer la recapitalización de todo el sistema, en lugar de dedicarse a templar gaitas y a ocultar la realidad a los ciudadanos. La situación no puede resolverse con criterios políticos, así lo que ocurre es que se están asignando a ciegas decenas de miles de millones de euros de los contribuyentes absolutamente para nada

Como ciudadanos tenemos que exigir y exigimos, que el Gobernador empiece a comportarse como un profesional, como un verdadero gestor, no puede seguir manejando la situación con criterios políticos. **Si seguimos así, la situación corre el riesgo cierto de quedar fuera de control.** La propia patronal bancaria, asustada de lo que está ocurriendo acaba de hacer algo absolutamente insólito: pedir al gobierno que deje caer las cajas que ya no tiene salvación, y más insólito aún, el Vicepresidente económico, después de decir que todos sería salvados, tres días después, dice que solo los viables.

Una sugerencia: a modo de prueba, utilicen el sistema anglosajón de valoración de los activos de sus balances a precio de mercado, el “mark to market”, y a ver qué pasa, cuántas entidades están quebradas, cuántas no, quiénes no pueden sobrevivir y quiénes pueden ser salvadas. En definitiva, empiecen de una vez a actuar con sentido en lugar de dar palos de ciego, y lo primero es saber dónde estamos.

**Porque aparte de esto, el sistema financiero debe al exterior 900.000 millones de euros, la mayor deuda del planeta en términos de PIB. Solo en 2009 hay que devolver o refinanciar 80.000 millones de euros.**

**En definitiva, hay tres cosas meridianamente claras: la primera que si 2008 marcó el comienzo de la crisis de la economía real, 2009 marcará el inicio de la crisis del sistema financiero, lo cual incrementará y agravará la crisis en la economía real. La segunda que el sistema de cajas de ahorro no podrá sobrevivir en su forma actual, el 54% del sistema financiero no puede seguir en manos de políticos y caciques locales que lo manejan como si fuera un cortijo, y la tercera, que no está claro como el sistema financiero en su conjunto podrá afrontar el enorme volumen de pérdidas que irán aflorando en los próximos años, y que hemos tratado de cuantificar.**